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* **Uvod**

Nakon završetka konkursa za sufinansiranje projekata za ostvarivanje javnog interesa u oblasti javnog informisanja na teritoriji Grada Niša u 2015. godini došlo je do velikih rasprava na temu transparentnosti celog procesa, načina na koji su pojedini projekti podržani, metodologije i rezultata evaluacije projekata kao i preporuka na koji način ovim procesom treba upravljati u budućnosti. Dijalog je u jednom trenutku prevazišao lokalne okvire i čitav negativni publicitet konkursa, sam po sebi je bio dovoljan da se javnost u velikom delu zainteresuje i zapita kako se i koliko transparentno odlučuje o parama građana kojima se finansiraju privatne televizije, radijske stanice, internet portali, štampani mediji i produkcijske kuće. Koja je uloga medija, njihovih vlasnika i medijskih radnika-novinara, medijskih udruženja i novinarskih udruženja kao i lokalnih, od građana biranih, organa vlasti u celokupnom procesu? Šta radi akademska javnost koja ima i znanja i volje da pomogne u celom procesu? Ovo konačno dovodi do pitanja, koja je uloga javnosti, kako one stručne, koju čine intelektualci koji razumeju ulogu i značaj medija tako i one šire koju čine građani čiji se novac troši i koji su krajnji korisnici tih usluga koje kroz medijski sadržaj pružaju mediji.

U celom procesu u prethodnom periodu jasno su iskazani problemi koji su sagledani kroz analizu i preporuke koje je Media i reform centar Niš uputio Gradu Nišu sa nadom da će one biti kompletno prihvaćene i sprovedene u 2016. godini.

Međutim, kako jedan deo preporuka nije bio usvojen, prvim konkursom u 2016. godini, nastavlja se sa problemima i negativnim publicitetom koji prati Konkurs za sufinansiranje projekata za ostvarivanje javnog interesa u oblasti javnog informisanja na teritoriji Grada Niša. Iako je izdvojeno više od 68 miliona dinara za sufinansiranje medijskog sadržaja na lokalu, za period do kraja 2016. godine (što je više od 11 miliona dinara mesečno) zbog velikih problema tokom realizacije konkursa a pogotovu činom povlačenja stručne komisije i poništenja konkursa, umesto pozitivne slike stvara se jako negativna atmosfera i rđava reklama Gradu Nišu i lokalnoj zajednici, što u konačnom pravi jako loš imidž Niša i u domaćoj javnosti a i šire. Paralelno sa pitanjem transparentnosti i nedostatka participativnog procesa otvara se i posebno pitanje, da li mediji u Nišu imaju kapacitet da proizvedu medijski sadržaj tog kvaliteta koji vredi 68 miliona dinara za period od 6 meseci.

Nakon pažljive i dobronamerne analize celog procesa, nameću se pitanja na koja se moraju dati jasni odgovori a koje možemo klasifikovati u pet kategorija:

* Pitanje procedure i konkursne dokumentacije koja uključuju način formiranja, sastav i pravila rada Stručne komisije, kao i sadržaj i kvalitet konkursne dokumentacije,
* Pitanje kvaliteta projekata o kojima se odlučuje koji moraju zadovoljiti i profesionalne standarde ali i biti u funkciji ostvarenja javnog interesa u oblasti informisanja na lokalnom nivou
* Pitanje uloge i uticaja svih aktera u ovom procesu kroz participativni proces i to: direktno - uloga građana, njihovih predstavnika u svim organima vlasti, organizacija civilnog društva, medijskih udruženja kao i uloga stručne-akademske javnosti.
* Pitanje ukupne transparentnosti u procesu utvrđivanja i ostvarivanja javnog interesa ili koristi/dobrobiti koju će imati svi građani, velika većina i jedan veliki deo građanstva od utroška budžetskih para na ovaj način.
* Pitanje izveštavanja javnosti o načinu i obimu utrošenih sredstava za svaki pojedinačni projekat.

Jasni odgovori na ova pitanja su u isto vreme i rešenja koja će dati jasan putokaz na koji način se novac namenjen sufinansiranju projekata u oblasti javnog informisanja na lokalnom nivou može trošiti transparentno, za kvalitetne projekte uz potpuno zadovoljenje javnog interesa tj. kako će se ostavariti korist/dobrobit koju će imati svi građani, velika većina ili jedan veliki deo građanstva (posebne ciljne grupe) od utroška budžetskih para na ovaj način. Niz aktivnosti koji će uspostaviti participativne procedure, dovesti do kreiranja niza novih dokumenata od značaja za kvalitetan konkursni ciklus, istražiti potrebe i očekivanja građana, pružiti obuke i seminare za medije, predstavlja jedini mogući način unapređivanja profesionalnih i etičkih standarda u oblasti javnog informisanja na teritoriji grada Niša.

Ova analiza je sačinjena sa namerom da usmeri sve aktere ovog procesa u smeru kvalitetnih i transparentnih rešenja.

* Sažetak

Grad Niš je tokom 2016 realizovao konkurs za sufinansiranje projekata za ostvarivanje javnog interesa u oblasti javnog informisanja na teritoriji Grada Niša.

Imajući u vidu ocene ukupnog procesa, od strane medija i građana i analizu pravnog okvira potrebno je unaprediti pojedine delove procesa. Te preporuke možemo locirati u tri segmenta, zavisno od toga ko je nosilac posla za njihovu implementaciju:

* **U delu aktivnosti uprave** posebno unaprediti segment vezan za vreme raspisivanja konkursa imajući u vidu neadakvatno vreme raspisivanja konkursa loje bitno utiče i na sadržinski, organizacioni i finansijski aspekt celog proces (Novi konkursni kalendar).

U sklopu novog konkursnog kalendara treba predvideti i participativni proces oko izbora prioritetnih tema od javnog interesa za građane Niša. Izbor Stručne komisije u novom sastavu treba urediti kroz participativni proces sa jasnim profilima članova komisije koji moraju imati ekspertizu u oblasti medija i kreiranja i realizacije medijskih sadržaja, znanja iz oblasti toka projektnog ciklusa i projektnog budžetiranja kao i nepristrasnost, lični integritet i samostalnost u odlučivanju. Tako]e disciplinu uplate po tranšama treba unaprediti i omogućiti isplate u planiranim vremenskim okvirima.

* **U delu aktivnosti komisije** (formiranja i rada komisije) potrebno je raditi na unapređenju svih koraka. Od izbora članova komisije, preko rada članova komisije u procesu struktuiranja pravila rada i pravila evaluacije i ocenjivanja projekata , kriterijuma za evaluaciju i ocenjivanje projekata, evaluacije i ocenjivanje prispelih projekata, odobrenih iznosa po projektu i toka finansiranja projekta. Ovo je jasno pokazano kroz istraživanje sa predstavnicima medija. Postojeći pravni okvir koji je donet na nacionalnom nivou je moguće primeniti bez promena kroz novu konkursnu dokumentaciju.
* **U delu rada aplikanata** i uprave unaprediti proces izrade projektnih aplikacija kao i evaluacije projekata, što je od velikog značaja radi opravdanosti trošenja budžetskih sredstava, ispunjenja opštih i posebnih ciljeva projekata i dalje kvalifikacije aplikanata za buduće konkursne cikluse. Potrebno je uvesti radi finansijske discipline i nezavisnu reviziju projekata po niihovom završetku od strane nezavisnih revizorskih kuća.
* Okvir za analizu

Radi detaljne analize sveukupnog procesa definisani su koraci, formirane i praćene grupe koraka u ovom procesu kao i rad aktera koji čine ovaj proces i to:

* rad Uprave za kulturu Grada Niša,
* rad komisije i
* rad aplikanata koji su po konkursu ostvarili pravo za sufinansiranje medijskih sadržaja od javnog interesa.

Okvir za analizu čine:

* Istraživanje sa medijima
* Istraživanje sa građanima
* Pravni okvir konkursa

**Istraživanje sa medijima**

**Metodologija**

Istraživanje je sprovedeno u periodu novembar-decembar 2016. godine i podrazumevalo je kombinovanje nekoliko metoda:

a) **Mapiranje koraka i grupa koraka** u procesu raspisivanja i sprovođenja konkursa kao i realizacije projekata od strane medija. Mapiranje je napravljeno je u skladu sa postojećim pravnim okvirom i načelima funkcionisanja projektnog ciklusa i obuhvata 15 koraka i to.

* Veličina i određivanje iznosa iz budžeta Grada za realizaciju Konkursa
* Vreme raspisivanja konkursa
* Trajanje konkursa
* Kreiranje i sadržaj konkursne dokumentacije
* izbor članova komisije
* Rad članova komisije u procesu struktuiranja pravila rada i pravila evaluacije i ocenjivanja projekata
* Kriterijumi za evaluaciju i ocenjivanje projekata
* Evaluacija i ocenjivanje prispelih projekata
* Odobreni iznos po projektu i finansiranje projekta
* Broj angažovanih članova tima
* Sadržaj predloženog projekta za sufinansiranje medijskog sadržaja od javnog interesa
* Tok sprovođenja projekta
* Učešće stejkholdera u sprovođenju projekta
* Evaluacija projekta
* Izveštavanje o realizovanom projektu

b) **Upitnik**  o toku raspisivanja i realizacije Konkursa za sufinansiranje projekata za ostvarivanje javnog interesa u oblasti javnog informisanja na teritoriji Grada Niša u 2016. godini je posebno pripremljen za ovaj projektni ciklus u skladu sa postojećim pravnim okvirom i organizacionim pitanjima od značaja za sprovođenje Konkursa i obuhvatio je dva aspekta svakog od pojedinačnih koraka i to:

* važnost koraka
* kvalitet koraka (u smislu realizacije i postignutog rezultata)

Važnost koraka i kvalitet koraka u smislu realizacije i postignutog rezultata ocenjivan je od strane svakog medija ocenama od 1 do 5 sa mogućnošću iznošenja komentara i predloga.

Osim mapiranih 15 koraka upitnikom je ostavljena mogućnost i dodavanja koraka u procesu (ako mediji misle da je to propušteno upitnikom) a takođe i mogućnost predlaganja konkretnih unapređenja i rešenja za poboljšanje celog procesa.

Pripremljeni upitnik za istraživanje celog procesa je popunjavan od strane anketara Media i refom centra a u razgovoru sa predstavnicima medija kojima su odobrena sredstva iz gradskog budžeta za „realizaciju projekata uvođenja, poboljšanja ili proširenja programskih sadržaja u novinama i elektronskim medijima koji se distribuiraju ili emituju nateritoriji Grada Niša, a od posebnog su značaja za javno informisanje građana, uključujući i internet stranice upisane u registar medija, a sa osnovnim ciljem da mediji budu: sredstvo javnog informisanja, zaštitnik javnog interesa i kulturne baštine, platforma formalnog i neformalnog obrazovanja, inicijator masovne komunikacije, a uz afirmaciju pluralističkog pristupa, vladavinu prava i aktivnu participaciju građana u procesu ostvarivanja prioriteta, definisanih strateškim dokumentima i potrebama građana“.

c) **Analiza podataka dobijenih kroz istraživanje**

Kroz ocenjivanje svakog pojedinačnog koraka i kroz mogućnost davanja obrazloženja za svaki realizovani korak i predloga za unapređenje dobijene se prosečne ocene koje se odnose na važnost koraka i na kvalitet sprovođenja sa mogućim komentarom.

Nije bilo predloženih novih koraka od strane medija što pokazuje da je upitnik dobro struktuiran u odnosu na ceo tok konkursa i na shvatanje medija o važnosti i kvalitetu sprovođenja mapiranih koraka. Naspram toga predstavnici medija su izložili i niz predloga od značaja za moguće unapređenje procesa što će se uzeti u obzir prilikom kreiranja preporuka za unapređenje procesa.

d) **Mapiranje problema** u u procesu sprovođenja konkursa i realizacije projekata

Mapiranje problema predstavlja i analizu celog procesa koje je sprovedeno sa medijima i predloga i izdvojenih mišljenja pojedinih učesnika istraživanja. Problemi su struktuirani u pogledu uloga i rada svakog od tri entiteta zastupljenih u procesu:

Rezultati istraživanja

**Opis uzorka**

U anketi je učestvovalo ukupno 20 entiteta koji su potpisali Ugovor sa gradom sa predlozima i komentarima a njih 16 i sa ocenama iskazanim od 1-5 u odnosu na važnost i kvalitet sprovođenja svakog od koraka u procesu raspisivanja i sprovođenja konkursa kao i celog projektnog ciklusa. Predstavnici medija su iz svih oblasti kreiranja i plasiranja medijskog sadržaja uključujući elektronske medije, pisane medije, portale i produkcijske kuće.

**Rezultati po koracima:**

**Veličina i određivanje iznosa iz budžeta Grada za realizaciju Konkursa**

Prvo od pitanja postavljenog medijima se odnosi na ukupan budžet za sufinansiranje medijskih sadržaja određen od strane grada i očigledno je da su važnost i kvalitet koraka ocenjeni kao vrlodobrim ocenama. Ovde se pojavljuje kao čest komentar, i mogući razlog za nešto manju ocenu kvaliteta koraka, to da određena donja i gornje granica vrednosti sredstava po projektu tj. nije određen maksimalni i minimalni iznos po projektu. Uz ovo ide i komentar da se u slučaju pojedinih medija odobravaju enotrmni iznosi u odnosu na druge medije i njihov potencijalni kvalitet informisanja i značaj (grafikon br1).

Grafikon br1: Mišljenje medija o ukupnom budžetu odobrenom za sufinansiranje medijskih sadržaja od javnog interesa

**Aktivnosti uprave na početku procesa**

Prvi korak nadležne Uprave se odnosi na kreiranje i sadržaj konkursne dokumentacije i izbor članova komisije. Sadržaj konkursne dokumentacije je ocenjen dosta slabom ocenom 2.4 sa više nedostatataka koji se odnose na sadržaj projektne dokumentacije i proceduru izbora članova komisije ( konstatacija da „treba imati manje tema, suziti na one koje su značajnije za sam grad Niš“ , „da je budžet za kreiranje a ne za emitovanje medijskog sadržaja“ i da „Ne treba novinari da budu komisija, već profesionalni evoluatori“). Sam izbor članova komisije u kojoj učestvuju predstavnici koje su predložila novinarska udruženja ocenjen je dosta solidnom ocenom 4,4 mada ima oprečnih stavova o ovom pitanju što se kasnije vidi i prelama kroz rad Komisije i ocenjivanje onoga kako i na koji način komisija deluje.

Grafikon br2: Aktivnosti uprave na početku procesa

**Raspisivanje i trajanje konkursa**

U pogledu raspisivanja i trajanja konkursa mediji su jasno ocenili dosta slabom ocenom vreme raspisivanja konkursa 2.5 a sasvim solidnom vreme trajanja konkursa. Očigledno je da problemi koji su nastali na samom početku godine, kašnjenje a zatim i poništavanje prvog konkursa dovelo je do nezadovoljstva ( sa pravom) predstavnika medija koji su se pojavili na konkursu. Karakteristični komentari medija su da je neophodno na vreme utvrditi konkursne rokove koji će biti unapred poznati i vreme za apliciranje treba da bude adekvatno važnosti Konkursa što znači da treba standardizovati način i vreme raspisivanja konkursa. Po nekima potrebno je da konkurs bude raspisan ranije u odnosu na dosadašnje rokove a ugovor potpisan najkasnije do kraja prvog kvartala tekuće godine.

*Grafikon br3: Raspisivanje i trajanje konkursa*

**Kvalitet koraka u kreiranju konkursne dokumentacije i kvalitet sadržaja konkursne dokumentacije**

Kada posmatramo Kvalitet koraka u kreiranju konkursne dokumentacije i kvalitet sadržaja konkursne dokumentacije najslabije je ocenjen način kreiranja konkursne dokumentacije 3,44 kao i izbor tema u konkursnoj dokumentaciji sa 3,86. Posebno je važno istaći da su u komentarima mediji bili različitih stajališta i to jedni da se odrede prioriteti i da se po tim prioritetima kreiraju projekti za sufinansiranje medijskog sadržaja umesto širokog spektra tema koji je ponuđen u konkursu dok su neki mišljenja da preciznije definicije mogu dovesti do kontra-efekta i ograničavanja mogućnosti građana da budu informisani o određenim temama koje ne odgovaraju vlastima. U svakom slučaju jasno definisana konkursna dokumentacija upućuje aplikante na bolje definisanje ciljeva projekta i samo pisanje projekata

*Grafikon br4: Kvalitet koraka u kreiranju i kvalitet sadržaja konkursne dokumentacije*

**Konkursna komisija- važnost i kvalitet koraka-poređenje**

Rad konkursne komisije je sigurno najslabiji deo karike u lancu raspisivanja i sprovođenja Konkursa. Iako je važnost ovog koraka jasno sagledana od strane predstavnika medija kvalitet kojim se ti koraci realizuju je znatno ispod očekivanog. Od struktuiranja pravila, preko kriterijuma za evaluaciju i ocenjivanje projekata pa do evaluacije i ocenjivanja prispelih projekata.

*Grafikon br5: Rad konkursne komisije, važnost koraka i kvalitet koraka*

**Konkursna komisija- u 8 koraka**

Imajući u vidu važnost grupe koraka koja se odnosi na rad komisije posebno smo detaljno razradili i definisali 8 koraka u procesu formiranja, izbora i rada komisije. I to:

* Kriterijumi za izbor članova Komisije
* Način izbora članova Komisije
* Sastav komisije
* Kreiranje pravila o radu Komisije
* Kriterijumi za evaluaciju projekata
* Evaluacija projekata
* Transparentnost procesa izbora projekata
* Vrednost dodeljenih sredstava po projektu

Ovako detaljno razrađeni koraci omogućili su da se na pravi način sagleda kvalitet ovog dela procesa. I po ocenam medija ovaj deo procesa je najslabije ocenjen, prosečnom ocenom 2,7.

*Grafikon br6: Komisija u 8 koraka*

Očigledno je da ovaj deo procesa treba detaljno unaprediti i u narednom projektnom ciklusu obezbediti kvalitetniji i efikasniji rad Komisije.

**Realizacija projekata**

U koraku procesa koji se bavi realizacijom projekata analizirani su broj angažovanih članova tima, sadržaj predloženog projekta za sufinansiranje medijskog sadržaja od javnog interesa i tok sprovođenja projekta. I ovde je važnost koraka ocenjena većim ocenama u odnosu na kvalitet realizacije koraka mada su sve ocene iznad prosečne ocene 4 što upućuje da u ovom delu procesa mediji nemaju nekih većih problema. Ipak u daljoj analizi izvršenja ugovora doći ćemo do određenih jasno definisanih problema koji nastaju tokom realizacije projekata a koje su naveli mediji (i tiču se ispunjenja obaveza uprave).

*Grafikon br7: Realizacija projekata*

**Učešće stejkholdera u realizaciji projekata**

Učešće stejkholdera u realizaciji projekata je sagledano takođe od strane medija kao važan deo procesa, posebno imajući u vidu da se teme biraju po važnosti za građane. Mediji iznose da je u kontaktu sa stejkholderima vidljiva zainteresovanost za učestvovanje, dobre reakcije građana i udruženja, dobra vidlivost i gledanost medijskog sadržaja kao i broj poseta na YouTube-u i komentara na društvenim mrežama. I pored ovakvih komentara ocenjeno je da je sam kvalitet realizacije ovog koraka i stepen učešča stejkholdera u realizaciji projekata nešto slabiji od važnosti koraka i ocenjen je prosečnom ocenom 3,88.

*Grafikon br8: Učešće stejkholdera u realizaciji projekata*

**Ugovor i njegovo izvršenje**

Svi elementi ugovora njegovog sadržaja i izvršenja su analizirani kroz čitav niz elemenata od značaja za ovaj deo procesa. Posebno su slabo ocenjeni delovi procesa koji se odnose na uplate po tranšama ugovora 2,25 i kontrola izvršenja ugovora sa prosečnom ocenom 3,2. Vreme potpisivanja ugovora je takođe kao elemenat realizacije ugovora ocenjen ocenom ispod 4, tj. 3,75. Ceo tok izvršenja ugovora je ocenjen čistom četvvorkom mada prosečna ocena ako uzmemo sve lemente ovog koraka je nešto niža, a to je 3,58.

*Grafikon br8: Ugovor i njegovo izvršenje*

**Evaluacija i izveštavanje o realizovanom projektu**

Jedna od glavnih primedbi medija odnosi se na završni deo procesa a to je evaluacija i izveštavanje o realizovanom projektu. Komentari i predlozi, pored dosta slabe prosečne ocene od 2,94 odnose se pre svega na nedostatak evaluacije u pravom obimu i time prave slike o svrsishodnosti utrošenih budžetskih para, kvalitetu medijskog sadržaja i pozitivnim efektima za lokalnu zajednicu. Po mišljenju pojedinih predstavnika medija ovo je deo procesa od posebne važnosti i zbog narednih konkursnih ciklusa gde bi se jasnom evaluacijom razgraničili mediji koji su ostvarili opšte i posebne ciljeve projekata i time se ponovo kvalifikovali da učestvuju na konkursu. Time bi se stvorili i uslovi da oni koji budu imali negativnu evaluaciju budu izostavljeni kao mogući korisnici sredstava u narednom konkursnom ciklusu.

*Grafikon br9: Evaluacija i izveštavanje o realizovanom projektu*

**Istraživanje sa građanima**

Pared istraživanja sa medijima urađena je i anketa sa građanima koja je obuhvatila 167 ispitanika. Upitnik je sadržao ukupno 10 pitanja i urađen je online u periodu od 20. januara 2017. do 11. februara 2017.

Broj učesnika ankete bio je rodno uravnotežen, a broj učesnica ankete je u blagoj prednosti 52.7% od ukupnog broja ispitanih (grafikon br.

*Grafikon br10: Rodna zastupljenost u online anketi sa građanima*

Kada govorimo o starosnoj strukturi anketiranih, 53.9% je bio starijih od 30 godina a 46,1% mlađih od tog starosnog uzrasta.

*Grafikon br11: Starosna zastupljenost u online anketi sa građanima*

Na pitanje „da li i koliko često se informišete“ najviše ispitanika je odgovorilo svakodnevno, da više od sat vremena posveti informisanju, 54.5% od ukupnog broja ispitanih. Samo 3% anketiranih je odgovorio da ne prati medije. U zbiru sa ponuđenim odgovorom „svakodnevno- manje od sat vremena“, ukupan broj građana koji se svakodnevno informišu je blizu 86%.

*Grafikon br11: Da li i koliko često pratite medije*

U odnosu na vrstu medija koju prate blizu 49% ispitanih građanki i građana se informiše putem internet stranice/medija, 22% putem društvenih mreža. Samo oko 2% ispitanih građana se informiše putem radija, a blizu 12% putem televizije ( treba imati na umu da je anketa bila online, pa to određuje i ograničava rezultat samo na ovu ciljnu grupu).

*Grafikon br12: Na koji način se najčešće informišete*

Građani većim delom smatraju da najvažnije informacije dobijaju od nacionalnih emitera blizu 64%. Lokalni mediji informišu blizu 22% anketiranog stanovništva, dok inostrani mediji učestvuju sa oko 14%.

*Grafikon br13: Najznačajnije informacije dobijam od*

Na ponuđena maksimalno tri odgovora po niihovom izboru, koji u to mediji najvažniji za njihovo informisanje anketirani građani u online anketi smatraju da su im najvažniji za informisanje dva nacionalna medija, televizija N1 sa 19.67% i Javni servis RTS sa 15.08% ispitanih, a od lokalnih medija najviše se prate Južne vesti- 14.75%, Niške vesti 3.27% i City Radio 2,29%. Od dnevnih listova to su Blic, Politika i Danas.

*Grafikon br14: Tri medija koja su mi najvažnija za informisanje.*

Kada govorimo o vrsti medijskog sadržaja i oblastima o kojima bi mediji najviše trebalo da izveštavaju to su pre svega kultura i informisanje sa 52.1% i sa 46.1% o obrazovanje i nauka. 31,3% misli da bi više trebalo izveštavati o zaštiti ljudskih prava i demokratiji, a 29,3% odgovora se odnosilo na izveštavanje o korupciji. U ovom slučaju anketirani su imali mogućnost da se odluče maksimalno do tri oblasti interesovanja.

*Grafikon br15: Teme o kojima bi mediji trebalo da izveštavaju*

Na pitanje o kojim temama lokalni mediji nedovoljno izveštavaju (mogućnost više ponuđenih odgovora) najviše odgovora beležimo za obrazovanje i nauku- 50.3%, korupciju 48.5% kao i zaštitu i razvoj ljudskih prava i demokratije. Slede kultura i umetnost sa 37,1%, zaštita životne sredine i zdravlje ljudi sa 34,1% i zapošljavanje sa 29,3%. Samo 7.2% građana smatra da lokalni mediji treba da izveštavaju o politici.

*Grafikon br16: Teme o kojima mediji nedovoljno izveštavaju*

Kada se otvori pitanje da li ne sufinansiranje medijskog sadržaja učesnici ankete pre svega smatraju, njih 57% da lokalna samouprava treba da sufinansira proizvodnju medijskih sadržaja ili samo određene medije. 39% misli da ne treba ili da nisu sigurni da li bi trebalo.

*Grafikon br17: Sufinansiranje medijskog sadržaja da ili ne*

Kada govorimo o međusobnoj komunikaciji između medija i građana čak 76% prepoznaje važnost dvosmernog komuniciranja i smatra da je međusobna komunikacija između lokalnih medija i građana veoma bitna.

*Grafikon br18: Sufinansiranje medijskog sadržaja da ili ne*

Kada govorimo o poznavanju projekata koji su u 2016 odobreni za sufinansiranje medijskog sadržaja čak 76% ispitanih nije upoznato sa medijskim projektima u 2016. godini sufinansiranih od strane grada.

*Grafikon br19: Da li ste upoznati sa nekim od projekata koje je finansirao grad za sufinansiranje medijskog sadržaja*

Po pitanju napretka u oblasti informisanja građani koji su odgovorili na našu anketu smatraju da nisu videli nikakvu promenu u informisanju 59% u odnosu na prethodne godine, oko 29% ispitanih je odgovorio da su u 2016. lošije informisani. Samo 12% misli da su u minuloj godini lokalni mediji plasirali više medijskog sadržaja od javnog interesa.

*Grafikon br21: Da li su građani Niša bolje informisani u 2016. godini*

Pravni okvir

Pravni okvir za raspisivanje i sprovođenje Konkursa za za sufinansiranje projekata za ostvarivanje javnog interesa u oblasti javnog informisanja na teritoriji Grada Niša u 2016.godini tj. za sufinansiranje projekata proizvodnje medijskih sadržaja čine :

* Zakon o javnom informisanju i medijima („Sl. glasnik RS“ br. 83/2014 i 58/2015),
* Statut Grada Niša ("Službeni list grada Niša", broj 88/2008),
* Odluka o budžetu Grada Niša za 2016.godinu („Službeni list Grada Niša“, broj 98/2015),
* Pravilnik o sufinansiranju projekata za ostvarivanje javnog interesa u oblasti javnog informisanja („Sl.glasnik RS“ br. 83/14, 58/15 i 12/16-autentičnotumačenje)
* Rešenje o raspisivanju konkursa za sufinansiranje projekata za ostvarivanje javnog interesa u oblasti javnog informisanja na teritoriji Grada Niša za 2016.godinu, ("Službeni list grada Niša", broj 3/2016 i 7/2016),

Konačni zaključci

Imajući u vidu ocene ukupnog procesa i analizu pravnog okvira preporuke možemo locirati u tri segmenta:

* U delu aktivnosti uprave posebno unaprediti segment vezan za vreme raspisivanja konkursa. Takođe, disciplinu uplate po tranšama treba unaprediti i omogućiti isplate u planiranim vremenskim okvirima.
* U delu aktivnosti komisije (formiranja i rada komisije) potrebno je raditi na unapređenju svih koraka. Od izbora članova komisije, preko rada članova komisije u procesu struktuiranja pravila rada i pravila evaluacije i ocenjivanja projekata , kriterijuma za evaluaciju i ocenjivanje projekata, evaluacije i ocenjivanje prispelih projekata, odobrenih iznosa po projektu i toka finansiranja projekta
* U delu rada aplikanata i uprave unaprediti proces evaluacije projekata. Potrebno je uvesti radi finansijske discipline i nezavisnu reviziju projekata po niihovom završetku od strane nezavisnih revizorskih kuća.

*Grafikon br. 22: Koraci u procesu raspisivanja i realizacije konkursa-kvalitet koraka*

Grafikon br. 19. jasno pokazuje najslabije delove procesa koji trebaju unapređenje!

**Potrebna unapređenja procesa:**

* Jasno definisana transparentna i participaivna procedura koja uključuju utvrđivanje javnog interesa, način formiranja, sastav i pravila rada Stručne komisije, kao i sadržaj i kvalitet konkursne dokumentacije koji će obezbediti uspešan konkurs i ispunjenje ciljeva konkursa ,
* Unapređen kvalitet projekata koji se prilažu na konkurs i o kojima se odlučuje a sve to kroz obuku i pripremu novinara i menadžera u medijima za pisanje, upravljanje i izveštavanje o projektima koji su finansirani iz javnih fondova
* Redefinisane i jasne uloge kroz participativni proces, uz uticaj svih aktera i to: direktno - uloga građana kroz njihovo učešće u procesu, uloga predstavnika građana kroz aktivnosti njihovih udruženja kao i uloga stručne javnosti.
* Posebno unapređeno izveštavanja javnosti o načinu i obimu utrošenih sredstava za svaki pojedinačni projekat.
* Kvalitetan monitoringa i evaluacija svakog pojedinačnog projekta odobrenog na konkursu 2016. urađenog u skladu sa unapred formulisanim deontološkim principima za ocenu projekata (uz učešće akademske javnosti), kao i po metodologiji OEBS-a
* Poboljšanje standarda izveštavanja novinara kroz jasne smernice na osnovu istraživanja i analize
* Izveštaji nezavisnog revizora po svakom od realizovanih projekata.

Ono što je od posebnog značaja u ovom izveštaju su **i pojedinačni komentari predstavnika medija o pojedinim delovima procesa, koracima i pojavama koje streba suzbijati ili unaprediti.** Zato smo u sklopu konačnih zaključaka posebno izdvojili karakteristične komentare medija a posebno i to:

* O radu komisije uopšte
* O odobravanju budžeta projekata
* O izveštavanju o realizaciji projekata

**O radu komisije uopšte**

* Približiti kriterijume onima u EU projektata.
* Potrebno je unapred odrediti bodovni sistem
* Treba obavezno utvrditi minimalne i maksimalne iznose za sadržaje po formatima- za prozvodnju reportaža, tekstova, kraćih i dužih fimova kako bi se izbeglo da se za slične sadržaje odobravaju drastično različiti budžeti.
* Zasedanje komisije treba da bude javno, mada postoje i oni koji se zalažu da ono bude tajno, zbog pritisaka na članove komisije
* Onemogućiti novinarima i članovima novinskih udruženja da budu članovi komisije, jer to automatski smanjuje njihovu objektivnost. Mada ovde postoje i mišljenja da treba da bude više ljudi iz medija.
* Potrebno je uključiti lokalne eksperte u rad komisije.
* Uključiti građane/NVO u rad komisija.
* Smanjiti politički uticaj na rad članova komisije.
* Definisati jasan participativni proces izbora članova komisije sa javnim objavljivanjem informacije o pristiglim predlozima za članove komisije, uz biografije svih kandidata.
* Treba iskoristiti mogućnost koju pruža postojeći pravni okvir i od zakonskog minimuma od 3 treba povećati na 5 članova komisije koliko zakon dozvoljava.
* Za svakog pojedinačno imenovanog člana komisije u Rešenju o imenovanju komisije dati jasno obrazloženje.
* Tokom rada komisije potrebno je javno objavljiviti imena učesnika konkursa - kako bi građani na vreme znali ko aplicira (kada je osnovan, čime se bavio...), ali i da bi se smanjila mogućnost da dođe do sukoba interesa na relaciji članovi komisije i aplikanti.
* Treba uvesti unapređenja u rad komisije u delu standardizovanja obrazaca za ocenjivanje, tako da komisija pored formalnih uslova (da li su nekom izrečene mere samoregulatornih ili regulatornih tela i da li je po njima postupio...), detaljno obrazloži i razloge zbog kojih donosi svoje zaključke u svakom pojedinačnom slučaju zaključivanja.
* Odrediti komisiju koja treba da se bavi evaluacijom projekata i eliminisati za naredni period medije čije projekte nije moguće evaluirati
* Uklučiti moderne tehologije u tok evaluacije- softvere za analizu

**O odobravanju budžeta projekata:**

* Ukoliko dolazi do smanjenja budžeta, treba da postoje jasna obrazloženja
* Uvođenje sistema bodovanja i skaliranje za odobravanje finasnijskih sredstava zasebno za svaku vrstu proizvedenog sadržaja
* Napraviti balans između operativnih i personalnih troškova. Neophodno je da svakom projektu budu odobrena sredstva i za obe vrste troškova.
* Da ukoliko već dolazi do drastičnog smanjenja, bolje da ne odobre projekat, jer to utiče na kvalitet finalnog proizvoda

**O izveštavanju o realizaciji projekata:**

* Pooštriti kriterijume kod analize narativa i finansijkih izveštaja
* Eliminisati medije za naredne konkurse koji nisu ispunili formu i suštinu narativa
* Utvrditi jasne rokove za izveštavanje
* Izveštavanje da bude po obrascima, jednako za sve
* Obavezno angažovanje nezavisne revizorske kuće radi revizije projekata po realizaciji.